



NADZORNI ODBOR

Številka: 032-0019/2014 -26

Datum: 21.2.2017

Prejeto: 27-09-2017	Sig. z.:
Številka zadeve:	Pril.:
	Vred.:

Z A P I S N I K

1. izredne seje Nadzornega odbora Občine Nazarje, ki je bila dne 20.2.2017 ob 18.00 uri v mali dvorani Doma kulture Nazarje na pobudo gospoda Janeza Štiglic, člana občinskega sveta. Člani NO so vabilo prejeli po elektronski pošti 15.2.2017.

PRISOTNI:

- predsednik NO: Matej Šekoranja
- prisotni člani NO: Tkalič Blaženka, Golob Bojan, Irmančnik Iztok, Franci Miklavc
- gospod Janez Štiglic

DNEVNI RED:

1. Preveritev prisotnosti in potrditev dnevnega reda
2. Seznanitev z tožbenimi zahtevki Energetike Nazarje proti Občini Nazarje
3. Razno

Ad. 1

Prisotni so vsi člani NO, seji se je pridružil tudi gospod Janez Štiglic, član občinskega sveta Občine Nazarje, na čigar pobudo je bila sklicana seja.

Sklep: Sklepčnost je zagotovljena. Izpolni se lista prisotnosti.
Člani nadzornega odbora se strinjajo s predlaganim dnevnim redom.

Ad.2

Gospod Janez Štiglic je uvodoma pozdravil člane NO nato pa podrobno predstavil kronološki potek dogodkov, ki so pripeljali do stečaja JP Dom Nazarje d.o.o. in nenazadnje tudi do tožbe Energetike Nazarje proti Občini Nazarje. Energetika Nazarje je v decembru 2014 podala sodišču predlog za uvedbo stečajnega postopka nad JP Dom Nazarje d.o.o.. Okrožno sodišče v Celju je predlogu ugodilo in s sklepom z dne 3.3.2015 pričelo stečajni postopek nad dolžnikom JP Dom Nazarje d.o.o. Energetika Nazarje je nato v mesecu septembru 2015 vložila tožbo zoper Občino Nazarje, s katero želi izpodbijati pravno dejanje stečajnega dolžnika – JP Dom Nazarje d.o.o. Po navedbah Energetike Nazarje d.o.o. je z razvezo pogodbe o leasingu med leasingodajalcem (NLB Leasing d.o.o.) in leasingojemalcem (JP DOM Nazarje d.o.o.) za občinske prostore prišlo do oškodovanja upnikov in posledično zmanjšanja stečajne mase. Tožeča stranka navaja, da je bil JP Dom Nazarje z odstopom od leasing pogodbe za nepremičnine, ki jih je kasneje kupila Občina Nazarje, oškodovan za že plačane obroke v višini 187.965,51 eur. Nadalje Energetika Nazarje v tožbi navaja, da je tekom izvrševanja koncesijske pogodbe z Občino Nazarje prišlo do okoliščin, ki so bistveno vplivale na položaj koncesionarja, saj se je bistveno zmanjšala priključna moč. Energetika Nazarje se sklicuje na določilo koncesijske

pogodbe, po katerem ima izvajalec pravico dobiti denarno ali drugačno nadomestilo v primeru, da so mu naložene nove naloge in dolžnosti. Na osnovi tega določila Energetika Nazarje od Občine Nazarje zahteva denarno nadomestilo v višini 45.290,11 eur, hkrati pa zahteva še 113.371 eur kot škodo, ki je nastala zaradi zmanjšanja dobička za poslovni leti 2014 in 2015.

Gospod Štiglic je poudaril, da Javno podjetje Dom Nazarje, ki se je ukvarjalo z oskrbo z energijo in vodo ter upravljanjem z nepremičninami ni imelo urejen status distributerja toplote v Občini Nazarje po letu 2007, kot je to od njih zahtevala takratna Javna agencija RS za energijo. Dejstvo je namreč, da je bil odlok na katerega se je sklicevalo JP Dom Nazarje, s katerim občina določa gospodarske javne službe in odlok s katerim določa način opravljanja, vsebino in način podelitve gospodarske javne službe distribucije toplote sprejet v mesecu januarju 2007 v mesecu aprilu istega leta razveljavljen. Iz tega je moč sklepati, da JP Dom Nazarje ni imel pravne podlage za opravljanje distribucije toplotne energije v Občini Nazarje. Izpostavil je tudi Energetski zakon, ki je podlaga za Sistemsko obratovalna navodila za distribucijsko omrežje za oskrbo s toploto za Občino Nazarje. V teh navodilih je namreč v 2. členu določeno tudi prevzemno mesto, ki je definirano kot točka na distribucijskem omrežju, v kateri distributer toplote na podlagi pogodbe s proizvajalcem prevzame v distribucijo dogovorjene količine toplotne energije. Primerjava definicije prevzemnega mesta z ostalimi občinami je pokazala odstopanja. V večini občin je namreč prevzemno mesto definirano kot točka na distribucijskem omrežju, v kateri distributer toplote na podlagi pogodbe s proizvajalcem toplotne energije prevzame v distribucijo dogovorjene količine toplotne energije. To pomeni, da je vloga za pridobitev soglasja agencije k sistemsko obratovalnim navodilom, ki jo je JP Dom Nazarje naslovilo na Javno agencijo RS za energijo v letu 2007 neresnična.

Sledila je razprava, v kateri so se člani NO strinjali, da bi se občina morala obnašati kot dober gospodar in zaščititi interese občanov. Od občine bi želeli, da občinskemu svetu predstavi stališča, ki jih ima do vseh tožbenih zahtevkov, prav tako bi želeli, da se predstavi celoten kronološki potek dogodkov, ki so pripeljali do stečaja JP Dom Nazarje in nenazadnje do tožbe Energetike Nazarje. Občinskemu svetu predlagamo, da si v kolikor razpolaga s to pravico pridobi izvedensko mnenje, kot podlago za nadaljne odločitve v predmetni zadevi. Dejstvo je namreč, da je pristojnost NO ugotoviti smotrnost in ekonomičnost razpolaganja s premoženjem občine, v okviru zadanih pristojnosti bomo podprli občinski svet pri izvajanju aktivnosti v predmetni zadevi, kar pa zadeva pravna stališča pa predlagamo, da se zaprosi za mnenje stroko.

Sklep: Člani NO smo se seznanili s tožbenimi zahtevki Energetike Nazarje do Občine Nazarje. Strinjali smo se, da bomo v okviru svojih pristojnosti podprli vse aktivnosti občinskega sveta pri reševanju predmetne zadeve. Člani smo sklenili, da bo predsednik NO na seji občinskega sveta predstavil stališče nadzornega odbora do omenjene zadeve.

Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

Zapisal:
Matej Šekoranja



Predsednik NO:
Matej Šekoranja

Zapisnik 1. seje Nadzornega odbora Občine Nazarje je bil s strani članov NO potrjen dne, 21.2. 2017.